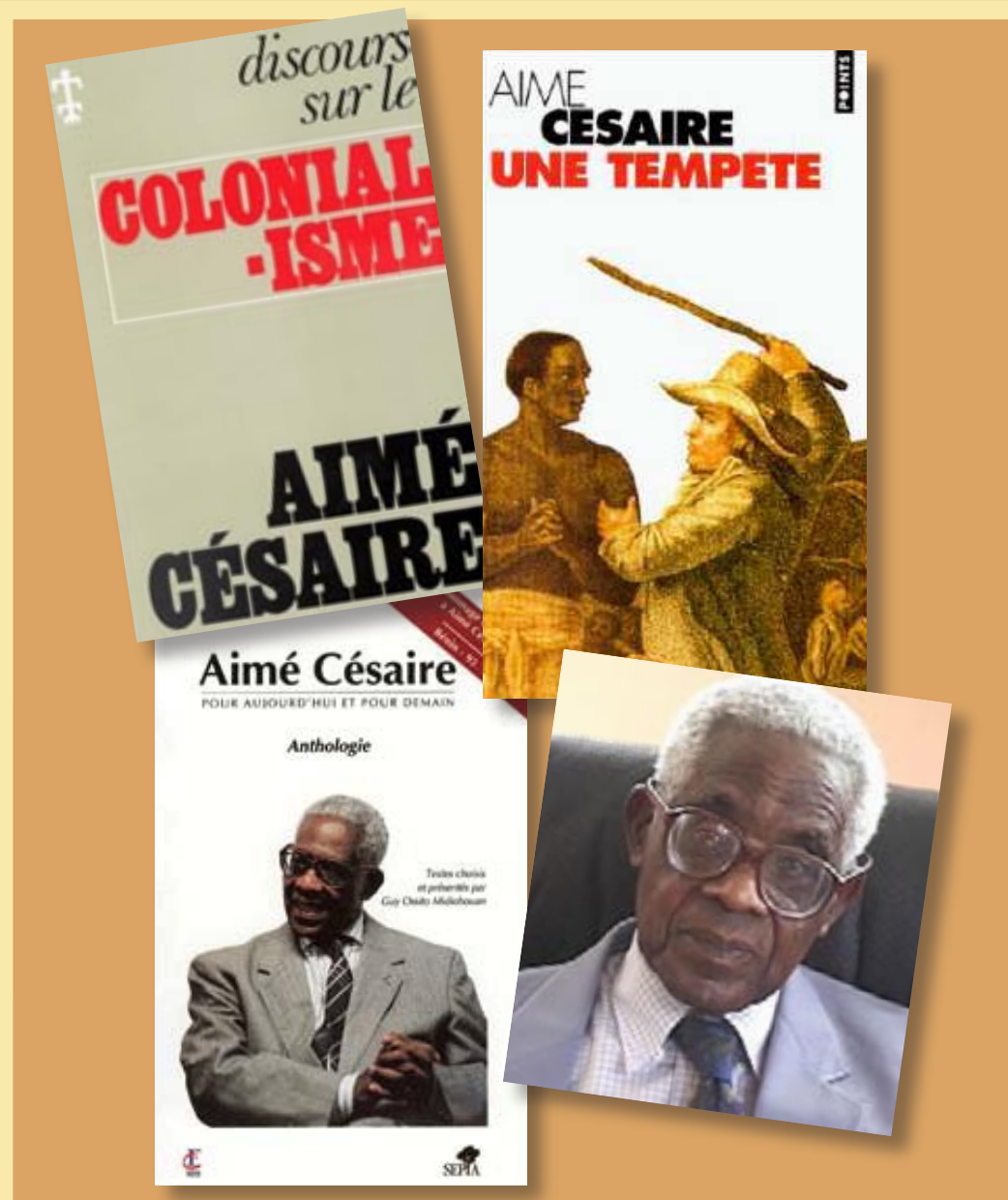


## Was het kolonialisme vooruitgang of vernietiging?

Talrijke historici, schrijvers en politici in de westerse wereld wijzen erop, dat de koloniale politiek in de 19<sup>de</sup> eeuw de gekoloniseerde volken ook veel voordelen heeft gebracht: de onderlinge oorlogen tussen de volken werden gestopt, er werd een modern bestuur opgebouwd, scholen en ziekenhuizen werden gebouwd. Alles bij elkaar heeft het imperialisme dus geleid tot een modernisering in de gekoloniseerde landen.

Een andere groep historici, politici en schrijvers, zowel in de westerse als in de niet-westerse wereld, spreekt in plaats van het begrip imperialisme liever van kolonialisme. Hiermee worden vooral of uitsluitend de negatieve kanten van het optreden van koloniale landen bedoeld. Tot deze groep behoort de schrijver Aimé Césaire.

Lees het citaat van Aimé Césaire op de volgende bladzijde en discussieer met elkaar over zijn standpunten. >>





## Was het kolonialisme vooruitgang of vernietiging? - vervolg

*De schrijver Aimé Césaire is geboren in 1913 en van Afrikaans-Caribische afkomst. Hij schrijft onder meer: 'Ze vertellen mij over vooruitgang en genezen ziekten. Ik heb het echter over vertrapte culturen, in beslag genomen land, vermoorde godsdiensten, verwoeste kunst. Ik heb het over miljoenen mensen die beroofd werden van hun goden, hun grond, hun gewoonten, hun wijsheid; miljoenen mensen die men kundig het sidderen, de knieval, de vertwijfeling ingeprent heeft. Politici in de voormalige koloniën wijzen op een ander belangrijk aspect: ze zien de oorzaken voor de armoede in hun landen in de verovering en onderdrukking door de industriële landen in de 19<sup>de</sup> eeuw. De inheemse economie werd verwoest, zoals in India; de teelt van monoculturen zoals koffie, bananen, cacao of rietsuiker werd opgelegd.*

*De prijzen voor deze producten worden ook tegenwoordig nog door de industrielanden vastgesteld. De toenmalige economische orde moest door de industrielanden worden gecreëerd en moest alleen hun belangen dienen. De huidige spanningen tussen rijke en arme landen hebben daarom een historische achtergrond.'*

### OPDRACHT

- a Verdeel de klas in twee groepen.
- b Groep 1 gaat de standpunten van Aimé Césaire verdedigen.  
Groep 2 gaat deze aanvallen.
- c Ter voorbereiding:
  - (a) gaat iedereen individueel na welk bewijsmateriaal en welke argumenten voor of tegen de opvattingen van Césaire kunnen worden ingebracht;
  - (b) probeert iedereen te bedenken wat de tegenstanders naar voren zullen brengen en hoe dat het beste kan worden weerlegd.
- d In de klas worden beide groepen in deelgroepjes van maximaal vier leerlingen verdeeld. Ieder deelgroepje:
  - (a) bespreekt wat als het eigen standpunt naar voren zal worden gebracht;
  - (b) wat de tegenstanders misschien als bewijsmateriaal naar voren zullen brengen;
  - (c) hoe argumenten van de tegenpartij het best kunnen worden bestreden.
- e In de eerste discussieronde zet namens ieder groepje iemand het groepsstandpunt uiteen.
- f In de tweede discussieronde krijgen eerst de leerlingen uit groep 1 de gelegenheid zich te verdedigen. Daarna de leerlingen uit groep 2.
- g De derde ronde is een vrije discussie.
- h Ter afsluiting wordt gestemd. Daarbij is niemand meer gebonden aan zijn of haar eigen groep. Er zijn bijvoorbeeld drie keuzemogelijkheden:  
standpunt 1: Césaire heeft gelijk (voor 51% of meer),  
standpunt 2: Césaire heeft maar voor de helft gelijk: 50%,  
standpunt 3: Césaire heeft geen gelijk (slechts voor 49% of minder).